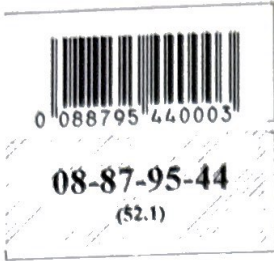


Выход: 12:57
возвращение: 13:01



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Усть-Лабинск
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Айвазян Александра Артемовича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

сдача 14:24
Кабриджина С.Н. е

Дата

«14» марта 2026 года

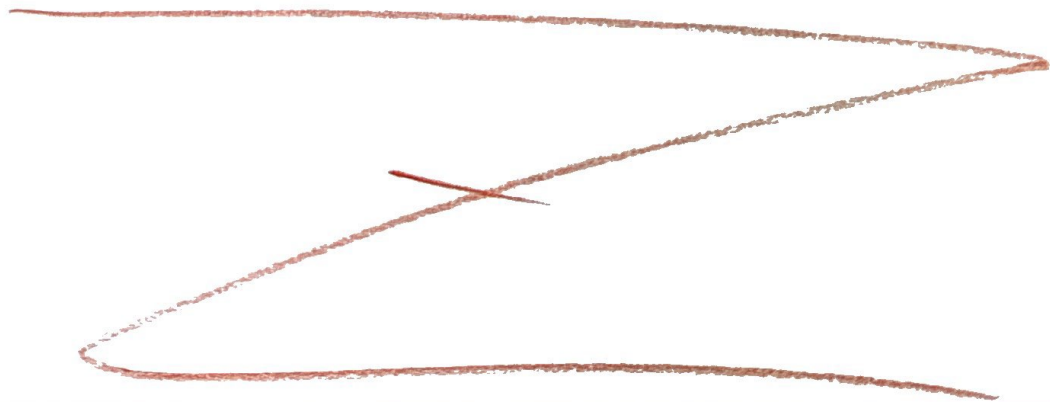
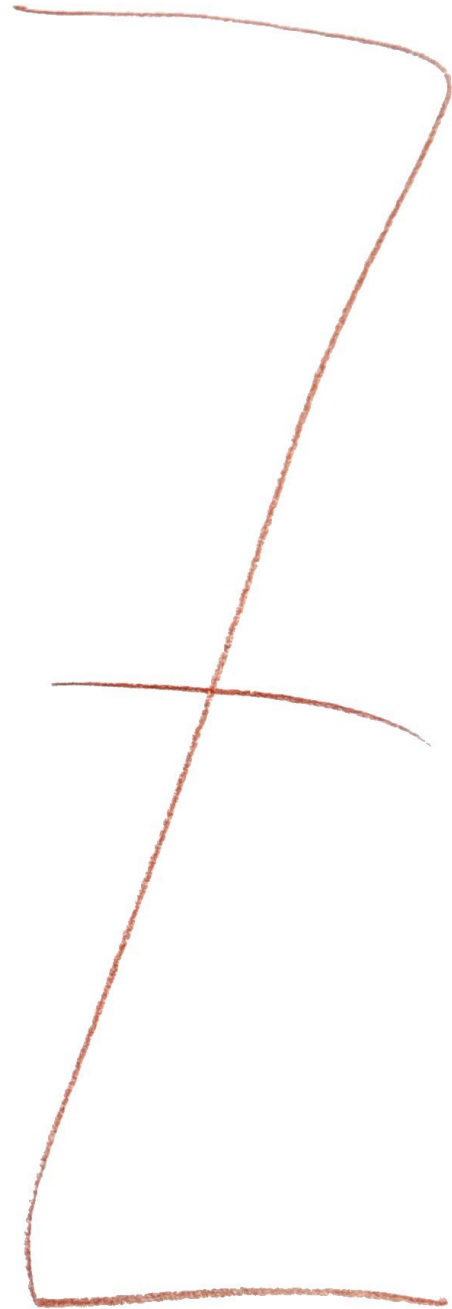
Подпись участника

В

08-87-95-44
(52.1)

Кроссворд:

- | | | |
|----|------------|--------------------|
| 1 | | |
| 2 | | По горизонтали |
| 3 | - прогресс | 2 - ценный |
| 4 | | 4 - конформизм |
| 5 | - карма | 10 - априорное |
| 6 | | 13 - инстинкт |
| 7 | | 16 - вывод |
| 8 | - совесть | 17 - одиозность |
| 9 | | 18 - измышление |
| 10 | | 19 - авангард |
| 11 | | 20 - антропоизм |
| 12 | | По вертикали |
| 13 | | 1 - доказательство |
| 14 | | 3 - прогресс |
| 15 | - бытие | 5 - карма |
| 16 | | 6 - концепция |
| 17 | | 7 - хаос |
| 18 | | 8 - совесть |
| 19 | | 9 - интуиция |
| 20 | | 11 - метафора |
| | | 12 - антропоизм |
| | | 14 - система |
| | | 15 - бытие |



Задание 2

Чистовик

① Р. Декарт и А. Хофман представляют две позиции, одна из которых включает и онтологические и эпистемологические элементы. Авторы не согласны в вопросе существования объективной реальности, ни один из них не трактует мир в духе самознания, представляя его вторичной по отношению к сознанию. Мир для обоих философов существует, однако наши перспективы к его познанию для них различны.

Декарт, говоря об очевидности категории "очевидной", и вводя в рассуждения Трансцендентального Бога, считает, в духе философии Нового времени, что мир вполне познаваем человеческим разумом, ведь эту способность дал нам Бог, который в силу своей всемогущества не может ^(рационалистический оптимизм) держать человека в иллюзии, кажущейся нам очевидной! А Хофман имеет совершенно отличное мнение. Он говорит о невозможности достоверного познания, об эволюции, создавшей для человека такой познавательный аппарат, который удобно систематизирует воспринимаемое. Мысленный мир, что сделано с ~~самостоятельной~~ целью выжить и вырасти, ^{потому что}. Поэтому человек не способен познать мир. (Эпистемологический пессимизм)

② Р. Декарт, как отмечено выше, говорит о возможности рационального познания всего мира, ~~объективной~~ отсутствием в реальности объектов, не поддающихся познанию. Все, что воспринимается ясно и очевидно, является истиной, ведь Бог, дав волевым путем в нас данные категории, всемогущий. Исходя из очевидных аксиом, которые, как

мы выясним, истинны, мы, методом дедукции, [Числовик
 можем переходить к всестороннему познанию бытия. Из
 всего этого следует, что бытие мира с той стороны, каких
 познавательных способностей или ограничена лишь традици-
 онными элементами (напр. Бог), или отсутствует вовсе.

Δ. Хорман же трактует человеческое познание
 в духе, более глубоко субъективному идеализму
 или субъективизму в целом. Его позиция
 сходна с кантовской концепцией априорных
 форм ~~и~~ познания восприятия, однако он при-
 вызывает их возникновение к Эваланции.

Такая теория очевидно приводит к выводу о
 принципиальной невозможности познания, более
 того, Хорман говорит об опасной познания реально-
 го мира, ведь Эваланция, сокрыта от нас ~~и~~ ^{именно}
 для нашего выживания и прогресса. Этот интеллекту-
 альный жест весьма схож ~~с~~ идеалистскими воззрениями
 И. Канта и А. Берсона: мир непознаваем из-за категори-
 ального и познавательного аппарата человека-субъекта
 познания. Как итог - весь мир находится за граница-
 ми познания.

③. Две указанные позиции представляют собой со-
 вершенно разное понимание бытия, человека, познания.
 Начать можно даже не с самого воззрения на возмож-
 ность познания, а с того, как сформировался познава-
 тельный аппарат: для Декарта Бог вложил в человека
~~идею~~ способность к познанию, которую очевидно
 и ясно (Здравый смысл) - в этом и состоит один
 из аргументов, для Хормана же - органы чувств
 и связанные с ними формы познания были даны че-
 ловеку уже природой. Некий синтез возможен лишь
 Числовик

Если мы скажем о всемогущем Боге, давшем нам органы чувств для защиты нас от опыта реально, или об Эволюции, в ходе которой человек приобрел способную мыслить категорию очевидности, однако оба этих подхода будут содержать множество проблем, ~~бу основываться на тезисах с неублаженным~~ ~~основа~~ основываться на ряде допущений, противоречий логике и иным критериям (Напр.: почему Бог создал мир, который так сложен для человека, что его нужно от него скрывать, ведь он всемогущ? Как и зачем Эволюция появилась на категории сознания и познания человека?" и т.д.)

Я считаю, что синтез или хотя бы камрашизм между двумя столь разными позициями невозможен, ведь это они различны как в онтологическом, так и в эпистемологическом понимании мира, причем и там, и там, они занимают весьма радикальные положения.

4. Сперва скажу о восстановленных категориях: обе они связаны с природой человека, наученной или изначально в ходе формирования вида. И пусть оба основываются на положениях, чью истинность доказать почти невозможно, но отмечу, что эпистемологический пессимизм и субъективизм приводят, в конечном счете к выводам о множественности миров, к которым в свое время были близки некоторые ученые Канта в т.ч. Фихте. Тем не менее, обе позиции говорят об изначальной природе человека. В нашем же случае стоит вопрос: "не были ли мы насильно введены в забвение?" Числовик Речь не о Боге или Эволюции, а о фрустрации ~~внешней~~

08-87-95-44

(52.1)

Значит данные теории нам мало чем помогут и мы должны опираться на Тот мир, который. Обратите внимание на все ту же очевидной математических аксиом, о которых говорим Декарт, Физических законов и т.д. Нам не обязательно вводить Бога в рассуждение, чтобы понять, что эти категории столь же очевидны и ясны как и ранее, ^{на} этих положениях мы вполне можем вывести все остальное бытие. Из законов Физики, например, мы сможем вывести реальную материю, которая реально отражается в нашем сознании, что было бы невозможно в случае её отсутствия. Таким образом, слегка адаптировав аргумент Декарта, мы можем вывести реальность остального мира.

Чистовик